

CITTÀ METROPOLITANA DI GENOVA

UFFICIO SOGGETTO AGGREGATORE

OGGETTO: ID. 4699. DETERMINA A CONTRARRE. PROCEDURA APERTA PER L'ATTIVAZIONE DELLA CONVENZIONE QUADRO EX ART. 26 L. 488/1999 E S.M.I. RELATIVA A N. 2 LOTTI TERRITORIALI AVENTI AD OGGETTO SERVIZI DI PULIZIA E IGIENE AMBIENTALE DA ESEGUIRSI SU IMMOBILI DI PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, ENTI, AZIENDE PUBBLICHE E SOCIETÀ A PARTECIPAZIONE PUBBLICA MAGGIORITARIA, SITI NEL TERRITORIO DELLA REGIONE LIGURIA, PER LA DURATA DI 48 MESI - APPALTO VERDE (DM 29 GENNAIO 2021)

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE DEL 19/05/2026

L'anno 2026, il giorno 19 del mese di maggio alle ore 14:50, presso la Sala Conferenze al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova, Piazzale Mazzini 2, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto dirigenziale n. 847 del 23/03/2026 del Servizio Stazione Unica Appaltante – Direzione Risorse, per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici per il Lotto 1.

Sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice:

- Arch. Maria Giovanna Lonati, Dirigente del Servizio Patrimonio - Direzione Scuole, Edilizia e Patrimonio della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di Presidente della Commissione giudicatrice;
- Arch. Ing. Davide Nari, Dirigente Staff supporto alla Direzione Generale e alla Pianificazione Strategica - Direzione Segreteria e Direzione Generale della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di membro esperto;
- Arch. Giorgia Ottolini, Funzionario Servizi Amministrativi, titolare di incarico di Elevata Qualificazione presso la Direzione Politiche Contrattuali e Stazione Appaltante – Settore Beni e Servizi del Comune di Genova, nella funzione di membro esperto;

Presta assistenza alla Commissione durante la seduta Claudia Gramatica, Funzionario amministrativo presso il Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova, svolgendo anche le funzioni di segreteria, come da citato atto dirigenziale n. 847 del 23/03/2026.

La Commissione, a seguito di individuale disamina, procede collegialmente alla valutazione delle offerte tecniche, presentate dagli operatori economici per il Lotto 1, in relazione al criterio E – Proposte migliorative, previsto dal disciplinare di gara, e, terminata la valutazione, procede unanimemente a determinare i singoli coefficienti assegnati, come di seguito dettagliato:

1. O.E.: R.T.I. costituendo Consoli S.p.A. – MA.RIS. COOPERATIVA SOCIALE:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,78

Proposte migliorative efficaci e dettagliatamente descritte, supportate da studio Life Cycle Assessment (LCA), con particolare apprezzamento per l'introduzione di sistemi e procedure orientati alla sostenibilità ambientale.

2. O.E.: society moderne facility management srl:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,43

Relazione sufficientemente coerente con il criterio, ma caratterizzata da proposte migliorative solo parzialmente sviluppate e da limitato livello di innovazione.

3. O.E.: Lancar Srl:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,70

Soluzione migliorativa convincente, supportata da studio Life Cycle Assessment (LCA), sebbene limitata solo ad alcuni aspetti ambientali.

4. O.E.: Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,55

Proposte complessivamente apprezzabili per la capacità di migliorare alcuni aspetti operativi del servizio e di favorire la riduzione degli impatti ambientali, seppur generalmente poco documentata.

5. O.E.: R.T.I. costituendo MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO – FIDENTE S.P.A.:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,85

Relazione particolarmente coerente con le finalità del Capitolato, caratterizzata da proposte migliorative concrete e pienamente integrate con l'organizzazione del servizio.

6. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO STABILE CMF – SO.TRA.A.F. di Marguati&C. S.r.l. - CoopGe Srl:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,45

Proposte formulate in modo generico e non sempre adeguatamente approfondite rispetto ai benefici operativi e ambientali attesi.

7. O.E.: R.T.I. costituendo Meranese Servizi SpA – Jobbing Società Cooperativa:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,64

Proposte migliorative caratterizzate da discreta attenzione all'innovazione tecnologica, all'efficienza gestionale e alla sostenibilità ambientale, seppur con alcuni aspetti suscettibili di ulteriore approfondimento.

8. O.E.: VIVENDA S.P.A.:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,60

Apprezzabile l'attenzione agli aspetti ambientali e all'utilizzo di procedure orientate alla riduzione dell'impatto ecologico del servizio, ma con limitata analisi comparativa e metodologica.

9. O.E.: R.T.I. costituendo gestione servizi integrati srl a socio unico – Samsic Italia S.p.A.:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,70

Buona articolazione delle migliorie proposte, seppur non sempre convincente nella definizione di alcuni aspetti esecutivi.

10. O.E.: Clean Service s.r.l.:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,30

Relazione caratterizzata da una limitata presenza di elementi tecnici, comparativi e metodologici a supporto dell'efficacia delle soluzioni proposte.

11. O.E.: C.M. SERVICE SRL:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,28

Relazione nel complesso poco strutturata, con mancato approfondimento degli aspetti connessi al ciclo di vita delle attività.

12. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO SERVIZI INTEGRATI (mandataria; consorziata esecutrice: E.P.M. S.R.L.) – MULTISERVICE SCRL:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,60

Relazione adeguata nella descrizione delle proposte migliorative, con buona attenzione agli aspetti di innovazione tecnica e sostenibilità ambientale, seppur con alcuni margini di miglioramento.

13. O.E.: EURO&PROMOS FM S.P.A.:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,58

Relazione caratterizzata da adeguata attenzione agli aspetti connessi al ciclo di vita delle attività e alla riduzione dell'impatto ambientale complessivo del servizio, pur con contenuto tecnico non sempre pienamente sviluppato.

14. O.E.: R.T.I. costituendo I.S.S. ITALIA A. BARBATO SRL – SERVIZI INTEGRATI SRL:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,48

Relazione generalmente adeguata, ma con indicazioni solo parziali sulle tecniche migliorative, sulle attrezzature e sulle metodologie operative introdotte.

15. O.E.: Coopservice S. Coop. p. A.:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,73

Relazione complessivamente efficace nella rappresentazione delle soluzioni migliorative proposte, con adeguato livello di approfondimento in relazione agli obiettivi di riduzione e monitoraggio degli impatti ambientali.

16. O.E.: B. & B. Service Società Cooperativa:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,70

Buona impostazione delle migliorie proposte, con discreta evidenza dei benefici attesi in termini di efficienza operativa, contenimento dei consumi e sostenibilità del servizio.

17. O.E.: Papalini S.p.A.:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione generica nella descrizione delle soluzioni innovative e delle modalità concrete di riduzione degli impatti ambientali.

18. O.E.: CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,83

Elevato livello qualitativo delle soluzioni proposte, con chiara individuazione di tecniche innovative idonee a migliorare l'efficienza operativa e a ridurre gli impatti ambientali lungo l'intero ciclo di vita del servizio.

19. O.E.: R.T.I. costituendo AUREA SERVIZI S.R.L.– MERIDIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,35

Relazione caratterizzata da una carente presenza di elementi comparativi, metodologici e di monitoraggio a supporto dell'efficacia delle soluzioni proposte.

20. O.E.: DUSSMANN SERVICE SRL:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,84

Relazione caratterizzata dalla significativa e apprezzabile presenza di elementi di monitoraggio ambientale, sistemi di controllo delle performance e metodologie riconducibili a logiche di miglioramento continuo e Life Cycle Assessment (LCA).

21. O.E.: C.I.C.L.A.T. CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' CONSORTILE COOPERATIVA STABILE:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,55

Relazione con sufficiente dettaglio sulle modalità di integrazione delle migliorie nel sistema operativo previsto dal Capitolato.

Terminata la valutazione e assegnazione dei coefficienti di valutazione a ciascun operatore economico per il criterio E, la Commissione procede a determinare i punteggi assegnati, come riportati nel prospetto allegato quale parte integrante e sostanziale del presente verbale (Allegato A).

Alle ore 16:30 i lavori della Commissione vengono sospesi e viene fissata per il giorno 26/05/2026 alle ore 8:30 ulteriore seduta, presso la Sala Conferenze al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche per il Lotto 1 e per la valutazione delle offerte tecniche per il Lotto 2.

All'uopo, il Presidente ricorda che ciascun membro della Commissione, al fine di velocizzare le operazioni, nel rispetto dell'impegno di riservatezza assunto all'atto di nomina, esaminerà in maniera individuale le offerte tecniche presentate per il Lotto 2, prima di valutarle congiuntamente nelle successive sedute riservate in funzione dei criteri di valutazione contenuti nel Disciplinare di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

F.to Arch. Maria Giovanna Lonati

Presidente Commissione giudicatrice

F.to Arch. Ing. Davide Nari

Membro esperto Commissione giudicatrice

F.to Arch. Giorgia Ottolini

Membro esperto Commissione giudicatrice

F.to Dott.ssa Claudia Gramatica

Segretario verbalizzante